



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-517-7/24
Banja Luka, 29.02.2024.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"SANA KOP" d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Dragan Tolimir, advokat iz Banja Luke**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-054-2-10/24 od 02.02.2024. godine, ugovornog organa: **Opština Ribnik**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: "nabavka pogonskog goriva", broj obavještenja 768-7-1-9-3-4/24 od 19.01.2024.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 12.02.2024.godine, doneseno je:

RJEŠENJE

- Odbija se** žalba žalitelja **"SANA KOP" d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Dragan Tolimir, advokat iz Banja Luke**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-054-2-10/24 od 02.02.2024. godine, ugovornog organa: **Opština Ribnik**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: "nabavka pogonskog goriva", broj obavještenja 768-7-1-9-3-4/24 od 19.01.2024.godine, *kao nesnovana*.
- Odbija se** zahtjev žalitelja **"SANA KOP" d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Dragan Tolimir, advokat iz Banja Luke**, za povratom naknade za vođenje žalbenog postupka i naknadom troškova postupka, *kao neosnovan*.

OBRAZLOŽENJE

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: "nabavka pogonskog goriva", broj obavještenja 768-7-1-9-3-4/24 od 19.01.2024.godine, ugovornog organa: **Opština Ribnik**, izjavljena je žalba žalitelja: **"SANA KOP" d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Dragan Tolimir, advokat iz Banja Luke**, na Rješenje Načelnika Opštine Ribnik br. 01-054-2-10/24 od 02.02.2024. godine, koje se pobija iz sljedećih razloga :

I. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Osporeno rješenje zasnovano je na činjenici je ponuđač „Nestro Petrol" a.d. Banjaluka dostavio najpovoljniju ponudu i da je iz tog razloga njemu dodijeljen ugovor o nabavci pogonskog goriva.

29-02-2024

Međutim, u osporenom rješenju se ne navodi ko su bili drugi ponuđači i koje cijene su ponudili, pa se iz toga ne može zaključiti da je ponuda ponuđača, „Nestro Petrol“ a.d. Banjaluka, bila najpovoljnije i zato je osporeno rješenje nejasno i nerazumljivo, ali i neosnovano. Suprotno osporenom rješenju ponuda ponuđača, „Nestro Petrol“ a.d. Banjaluka, nije bila najpovoljnija, nego jedina, jer je ponuda ponuđača, „Sana-kop“ d.o.o. Ribnik, koji je dostavio ponudu, odbijena na nezakonit način i nije bilo drugih ponuda. Naime, ponuđač „Sana-kop“ d.o.o. Ribnik dostavio je ponudu u skladu sa uslovima javne nabavke i propisima koji regulišu obavezu provjere kvaliteta goriva. Važećim propisima predviđeno je da se provjera kvaliteta goriva vrši jednom godišnje. Iz tog razloga se uslovima javne nabavke nije moglo tražiti dostavljanje izvještaja o kvalitetu goriva, koji nije stariji od tri mjeseca od dana objave Obavještenja o nabavci, s obzirom da ne postoji zakonska obaveza za pribavljanje takvog izvještaja. A zbog toga je osporeno rješenje zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i iz tog razloga neosnovano.

II. Pogrešna primjena odredbe iz člana 196. stav 2. i člana 197. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, Osporenim rješenjem povrijeđena je odredba iz člana 196. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer se u dispozitivu navodi da je ponuda ponuđača, „Nestro Petrol“ a.d. Banjaluka, proglašena najpovoljnijom, iz čega se može zaključiti da su postojale i druge ponude o kojima je odlučivano. Međutim, ponuda ponuđača, „Nestro Petrol“ a.d. Banjaluka, je bila jedina validna ponuda i iz tog razloga je u dispozitivu moralo biti navedeno daje ta ponuda prihvaćena kao jedina. Osporenim rješenjem povrijeđena je odredba iz člana 197. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku jer u obrazloženju osporenog rješenja nije navedeno da ko su bili drugi ponuđači i kolike su bile njihove ponude, da bi se iz tog mogao izvesti zaključak da je ponuda ponuđača, „Nestro Petrol“ a.d. Banjaluka, najpovoljnija, i da bi se osporeno rješenje moglo preispitati u pogledu zakonitosti i osnovanosti.

III. Pogrešna primjene materijalnog prava Prvostepeni organ je povrijedio odredbe, koje regulišu rokove za kontrolu ispravnosti goriva, iz kojeg razloga je osporeno rješenje nezakonito. Naime, u postupku javne nabavke mora se primjenjivati materijalno pravo pa iz tog razloga nije zakonit postupak nabavke u kojem se traži dostavljanje izvještaja o kvalitetu goriva koji nije stariji od tri mjeseca od dana objave Obavještanja o nabavci iako je propisano da se kontrola kvalitete vrši jednom godišnje što znači da godišnji izvještaj važi godinu dana.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode žalbe, ističe se slijedeće: U svojoj žalbi Žalioc navodi „rješenje“ koje je donio ugovorni organ, a Ugovorni organ nije donio nikakvo „rješenje“ već Odluku o izboru koja je u skladu sa članom 70. Zakona o javnim nabavkama BiH. U prilogu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-054-2- 10/24 od 02.02.2024. godine smo poslali i Obavještenje broj 01-054-2-11/24 od 02.02.2024. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-054-2-8/24 od 02.02.2024. godine gdje su u tački 3. navedene pristigle ponude a u tački 4. su navedeni razlozi za odbijanje ponude. Žalioc je dobio navedene akte i mogao je da vidi koje su ponude pristigle i razloge odbijanja ponude (u prilogu se nalaze povratnice). U članu 70. stav (3) nije navedeno da odluka o izboru mora da sadrži ko su bili drugi ponuđači i kolike su bile njihove ponude, kao što je žalioc naveo.

Ugovorni organ nigdje nije naveo da je ponuda ponuđača „Nestro Petrol“ a. d. bila jedina ponuda. U Zapisniku sa otvaranja ponuda i zapisniku o opjeni ponuda se jasno vidi da ponuda ponuđača „Nestro Petrol“ a. d. nije bila jedina, al je bila jedina prihvatljiva i iz tog razloga je donijeta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Razlog zašto je Ugovorni organ ponudu

ponuđača „Sana-Kop“ doo ocjenio kao neprihvatljivu je to što nije dostavio uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva koja su predmet ove nabavke sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva izdato od strane nadležnog organa, ne starije od tri mjeseca računajući od dana objave Obavještenja o nabavci, a kako je bilo navedeno u Tenderskoj dokumentaciji tačka 3.4.1. Žalilac ako je smatrao da ovaj kvalifikacioni uslov nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Zakonom trebao se žaliti na navode iz Tenderske dokumentacije. Samim tim što je dostavio ponudu i potpisao i ovjerio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 49. Zakona on je prihvatio sve navode iz tenderske dokumentacije. Nakon dostavljene ponude nema smisla žaliti se na navod iz tenderske dokumentacije koji navodno nije u skladu sa propisima, trebali su odmah uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju. Žalioc sam pobija svoje navode jer je u postavljenom pitanju Ugovornom organu na pojašnjenje tenderske dokumentacije naveo „da su oni ispitivanje kvaliteta tečnih goriva izvršili dva puta godišnje što su uredno sprovedi“, a u žalbi navodi da se no važećim propisima ispitivanje vrši jednom godišnje. Kao dokaz prilažemo Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, u Odluci o kvalitetu tečnih naftnih goriva broj 27/02, Odluci o izmjenama i dopunama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva broj: 28/04 od 23.06.2004. god., 16/05 od 19.05.2005. god, 14/06 od 28.02.2006. god. 22/07 od 27.03.2007. god., 101/08 od 22.12.2008. god., 71/09 od 08.09.2009. god., 58/10 od 19.07.2010. god., Odluci o produženju važenja Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva broj 73/10 od 06.09.2010. god. nigdje se ne navodi da dobavljači trebaju samo jednom godišnje vršiti provjeru kvaliteta tečnih goriva. Ispitivanje kvaliteta tečnih goriva se može vršiti više puta u toku godine u zavisnosti od količine prodate robe a takođe i no nalogu inspektora, zahtjevu kupaca itd. Gorivo je roba koja se često nabavlja i kvalitet je veoma bitan. Ugovorni organ posjeduje dva nova službena automobila (Škoda Oktavia) i logično je da želimo da se osiguramo da je gorivo koje sipamo u automobile zadovoljavajućeg kvaliteta. Žalioc u svojoj žalbi se nigdje nije pozvao na Zakone, propise, ili druge akte gdje je propisano da se ispitivanje kvaliteta tečnih goriva vrši samo jednom godišnje! Iz navedenog se vidi da su mu navodi površni i neprovjereni. Komisija za otvaranje ponuda je na zakonit način otvorila ponude, izvršila evaluaciju i utvrdila da je ponuda ponuđača „Sana Kop“ doo iz Ribnika neprihvatljiva jer nisu dostavili uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva koja su predmet ove nabavke sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih goriva izdato od strane nadležnog organa, ne starije od tri mjeseca računajući od dana objave Obavještenja o nabavci, a kako je bilo navedeno u Tenderskoj dokumentaciji tačka 3.4.1. i da je ponuda ponuđača „Nestro Petrol“ a. d. iz Banja Luke prihvatljiva i ispunjava sve tražene uslove iz tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog data je preporuka Načelniku da se ugovor o nabavci pogonskog goriva dodjeli ponuđaču „Nestro Petrol“ a. d. iz Banja Luke. Načelnik je prihvatio prijedlog komisije i na zakonit način donio odluku o izboru i obavještenje i zajedno sa zapisnikom o ocjeni ponuda poslao ponuđačima (povratnice u prilogu). Ugovorni organ nije favorizovao nijednog ponuđača i sve je urađeno no Zakonu javnih nabavki BiH i iz tog razloga žalba je neosnovana i treba je odbiti.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode. **Žalba je neosnovana.**

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava pobijanu Odluku, jer smatra da je ponuda žalitelja ispravna, iz razloga što se nije moglo tražiti tenderskom dokumentacijom izvještaj o kvaliteti goriva ne stariji od tri mjeseca.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, pod tačkom 3.4.1. propisani su uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, pa je tako propisano:

-za dokazivanje kvaliteta robe goriva koja je predmet ove nabavke ponušač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju uvjerenja o usklađenosti kvaliteta naftnih tečnih goriva koja su predmet ove nabavke sa Odlukom o kvalitetu naftnih tečnih goriva izdato od strane nadležnog organa, ne starije od tri mjeseca računajući od dana objave Obavještenja o nabavci. Kupac zadržava pravo da zatraži uvjerenje o kvalitetu goriva, tokom ugovorenog perioda u cilju provjere kvaliteta istoga.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 01-054-2-11/24 od 02.02.2024. godine, isto je objavljeno 02.02.2024. godine. Uvidom u ponudu žalitelja, na stranci 11 ponude, dostavljen je certifikat o usklađenosti/uvjerenje o usklađenosti broj 245/23 od 25.08.2023. godine.

Dakle, nesporno je, da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer dostavljeni dokument je stariji 5 mjeseci i 8 dana u odnosu na datum izdavanja Obavještenja o nabavci broj 01-054-2-11/24 od 02.02.2024. godine, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, obzirom da je zahtijavana starost dokumenta od tri (3) mjeseca.

Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.*

Članom 101. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.*

Obzirom da se žalitelj nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, što znači da je istu prihvatio i bio je dužan po istoj da postupa, **slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava dispozitiv pobijane Odluke, iz razloga što je u dispozitivu navedeno da je ponuda izabranog ponuđača najpovoljnija što znači da su postojale i druge ponude o kojima se odlučivalo, te je zbog toga došlo do pogrešne primjene pojedinih odredbi Zakona o opštem upravnom postupku, i to člana 196 stav 2. i 197 stav 2.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 01-054-2-7/24 od 31.01.2024. godine, pod tačkom 7., vidljivo je, daje predstavnik žalitelja bio prisutan otvaranju ponuda, dok je pod tačkom 9., vidljivo da su u konkretnom postupku javne nabavke pristigle dvije ponude, i to žalitelja i izabranog ponuđača, što znači daje žalitelj nedvosmisleno bio upoznat sa brojem pristiglih ponuda, te ponuđačima koji su dostavili ponude, tako da ne stoji navod žalitelja o tome da li su postojale i druge ponude u postupku. Također, žalitelj se poziva na nepravilnu primjenu Zakona o

opštem upravnom postupku, i to člana 196 stav 2. i 197 stav 2., međutim shodno članu 117. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.*

Dakle, u postupku pred URŽ-om subsidijarno se primjenjuje Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, a ne Zakon o opštem upravnom postupku Republike Srpske, **tako da je i ovaj navod žalitelja neosnovan.**

U trećem žalbenom navodu, žalitelj smatra da je Odluka nezakonita, iz razloga što se po važećim propisima ispitivanje kvalitete naftnih derivata vrši jednom godišnje.

Članom 102. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.*

Uvidom u Odluku o kvalitetu tečnih naftnih goriva broj 27/02, Odluci o izmjenama i dopunama Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva broj: 28/04 od 23.06.2004. god., 16/05 od 19.05.2005. god., 14/06 od 28.02.2006. god., 22/07 od 27.03.2007. god., 101/08 od 22.12.2008. god., 71/09 od 08.09.2009. god., 58/10 od 19.07.2010. god., Odluci o produženju važenja Odluke o kvalitetu tečnih naftnih goriva broj 73/10 od 06.09.2010. god. nigdje se ne navodi da dobavljači trebaju samo jednom godišnje vršiti provjeru kvaliteta tečnih goriva. Žalitelj u svojoj žalbi se nigdje nije pozvao na Zakone, propise, ili druge akte gdje je propisano da se ispitivanje kvaliteta tečnih goriva vrši samo jednom godišnje. **Uzimajući u obzir sve prethodno izneseno, i ovaj žalbeni navod smatra se neosnovanim.**

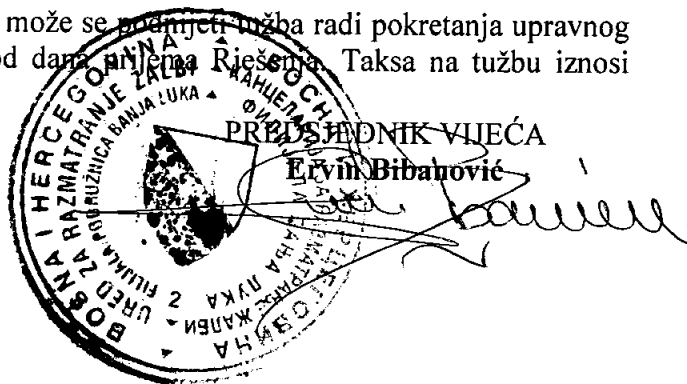
Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM. Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH, proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "SANA KOP" d.o.o. Ribnik,
- zastupan po punomoćniku Dragan Tolimir,
- advokat iz Banja Luke
- Opština Ribnik
- "Nestro Petrol" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A



15

